[2008] 2 ଏସ୍. ସି. ଆର୍. 650

ଆୟକର ସହାୟକ ଆୟୁକ୍ତ, ଅହମ୍ମଦାବାଦ

ବନାମ

ଅରବିନ୍ଦ ପଲିକୋଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1182/2008)

ଫେବୃଆରୀ 8,2008

[ଏସ୍. ଏଚ୍. କପାଡିଆ ଏବଂ ବି. ସୁଦର୍ଶନ୍ ରେଡ୍ଡୀ, ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961- ଧାରା 36 (i) (iii)- ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇନଥିବା ପୁଞ୍ଜିଗତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଋଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ସୁଧ - ରାୟ ଦିଆଗଲା : ଅନୁମୋଦିତ ହ୍ରାସ ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନରେ ଯେଉଁ ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାରକୁ ଆସିଛି ତାହା ହେଉଛି : ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇନଥିବା ପୁଞ୍ଜିଗତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଋଣ ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ସୁଧକୁ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961 ର ଧାରା 36 (1) (iii) ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ହ୍ରାସ ଭାବରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ କି ?

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ :ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇନଥିବା ପୁଞ୍ଜିଗତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଋଣ ପାଇଁ ଦେୟ ସୁଧ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961 ର ଧାରା 36 (1) (iii) ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁମୋଦିତ ହ୍ରାସ । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2] [651- B, C]

ଆୟକର କମିଶନର ଉପ-ଆୟୁକ୍ତ, ଅହମ୍ମଦାବାଦ ବନାମ ମେସର୍ସ ମୁଖ୍ୟ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସେବା ଲିମିଟେଡ୍ **2008 (2) ମାପକ 327-ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ** ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1182/2008 ।

ଆୟକର ସହାୟକ ଆୟୁକ୍ତ, ଅହମ୍ମଦାବାଦ

ବନାମ

ଅରବିନ୍ଦ ପଲିକୋଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ [ନ୍ୟାୟାଧୀଶ କପାଡିଆ]

2003ର ଟିକସ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 526ରେ ଅହମ୍ମଦାବାଦସ୍ଥିତ ଗୁଜରାଟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 19.10.2005ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ପି. ବିଶ୍ୱନାଥ ସେଟ୍ଟୀ, ଟି. ଶ୍ରୀନିବାସ ମୂର୍ତ୍ତି, ଗୌରବ ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ବି. ଭି. ବଳରାମ ଦାସ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍. ଗଣେଶ, ଅମର ଦାଭେ, ରୁସ୍ତମ ବି. ହାତୀଖାନାୱାଲା, ଇ. ସି. ଅଗ୍ରୱାଲା, ଜେ.ପି. ଶାହା, ମନୀଷ ଶାହା, ହରିଶ ଜେ.ଜାଭେରୀ, ପାର୍ଡିୱାଲା, ଜୟ ସାଭିଆ ଏବଂ ରୀନା ବଗ୍ଗା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ କପାଡିଆ, 1. ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

2. ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଦେୱାନୀ ଆବେଦନରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଆଇନର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେ ଯେଉଁ ପ୍ରଶ୍ନ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଅଟେ :

"ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇନଥିବା ପୁଞ୍ଜିଗତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଋଣ ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ସୁଧକୁ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961 ର ଧାରା 36 (1) (iii) ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ହ୍ରାସ ଭାବରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ କି ?"

3. ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନର ଆମର ଉତ୍ତର ଦେୱାନୀ ସଂଖ୍ୟା 3952-55/2002 ରେ **ଆୟକର ଉପ-କମିଶନର, ଅହମ୍ମଦାବାଦ ବନାମ ମେସର୍ସ ମୁଖ୍ୟ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସେବା ଲିମିଟେଡ୍ ମାମଲାରେ** କରଦାତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ବିଭାଗର ବିପକ୍ଷରେ ଆମର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ।

4. ତଦନୁସାରେ ଉକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର କରଦାତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ବିଭାଗର ବିପକ୍ଷରେ ଉତ୍ତର ଦିଆଯାଇଛି । ଫଳସ୍ୱରୂପ ବିଭାଗର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନକୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଡି. ଜି. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।